



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

# Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace Komunitně vedené  
strategie místního rozvoje území MAS Via rustica z.s.**



**Datum zpracování 15. 11. 2018 – 18. 6. 2019**

**Verze 1.0**

# Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	9
Oblast B – Relevance SCLLD	23
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	25
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
3. EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	40
4. EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	41
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	43
5. EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	43
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	47
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	48
Odpovědi na evaluační podotázky	49

Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
6. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	58
3.1 Evaluační postup	59
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	59

## Seznam tabulek

- Tabulka 1 Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A
- Tabulka 2 Sebeevaluační tabulka – A. Proces: Příprava výzev IROP
- Tabulka 3 Sebeevaluační tabulka – B. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP
- Tabulka 4 Sebeevaluační tabulka – C. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů IROP
- Tabulka 5 Sebeevaluační tabulka – D. Proces: Příprava výzev IROP +PRV
- Tabulka 6 Sebeevaluační tabulka – A. Proces: výzev a příjem žádostí IROP
- Tabulka 7 Sebeevaluační tabulka – B. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
- Tabulka 8 Sebeevaluační tabulka – C. Proces: Hodnocení žádostí a výběr projektů PRV
- Tabulka 9 Tabulka jednoduché intervenční logiky
- Tabulka 10 Skutečný harmonogram klíčových událostí
- Tabulka 1 – Tabulka g) upravená pro účely mid-term evaluace
- Tabulka 2 – Tabulka e) upravená pro účely mid-term evaluace

## Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Via rustica z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Via rustica z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Via rustica z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Via rustica z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Via rustica z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Via Rustica z.s. jako nositel Komunitně vedené strategie místního rozvoje území MAS Via rustica z.s.**

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Via rustica z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Via rustica z.s. podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Lucie Hlavinková, DiS.	pracovník MAS, člen spolku
Bc. Anna Vlčková	pracovník MAS
Lucie Benáková	pracovník MAS (na rodičovské dovolené)
Bc. Jiří Hodinka	pracovník MAS, člen spolku

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Via rustica z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

#### 3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Via rustica z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## **Hodnocené procesy**

MAS Via rustica z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**



## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – A. Proces: Příprava výzev

<b>A. Proces: Příprava výzev</b>			
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	Kancelář má k dispozici dostatek informací, šablon a vzorů. MAS sleduje web NS MAS a OP.	MAS vzhledem k vytiženosti pracovníků a obsáhlosti metodických dokumentů ne vždy stihá včas sledovat jejich aktualizace.	Lepší organizace práce, příp. navýšení úvazků klíčových zaměstnanců (v závislosti na provozních finančních prostředcích). Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	MAS využívá vzorové dokumenty.		
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	MAS využívá vzorové dokumenty. Inspirace kritérii u jiných MAS.	Do kontrolních listů MAS nevedla kompletní seznam všech kontrolovaných příloh (ve vzoru byla pouze část), kontrolní listy byly takto schváleny, tudíž byla kontrola obtížnější. Některá preferenční kritéria MAS definovala nepřesně, důsledkem čehož bylo zdouhavější vypořádávání připomínek ŘO.	Důkladnější příprava kontrolních listů. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	Velmi dobrá komunikace mezi zaměstnanci MAS a odpovědnými orgány MAS.		
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	Existence Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD.	Dlouhé schvalování interních postupů ze strany ŘO IROP a s tím související posunutí harmonogramu vyhlášení výzev. Opakovaná aktualizace Minimálních požadavků od ŘO – nutnost přepracování interních postupů dle nových požadavků.	
<b>Uveřejňování informací (např.</b>	Uveřejňování informací k výzvám MAS provádí prostřednictvím svých internetových stránek, kancelář MAS rozesílá informační e-maily (příp.	Ne všechny zpravodaje mají dostatečnou kapacitu nebo jsou ochotné publikovat články MAS, šíření informací je proto omezenější.	Intenzivnější komunikace s obcemi vydávajícími zpravodaje, včasné zasílání článků. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.

<p><b>avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b></p>	<p>zprávy datovou schránkou) všem obcím, školám a dalším zainteresovaným subjektům v území, MAS zasílá články do obecních zpravodajů.</p> <p>Komunikace s žadateli probíhá telefonicky, e-mailem či osobně v kanceláři MAS ve stanovených konzultačních hodinách nebo po telefonické dohodě.</p>		
<p><b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b></p>	<p>MAS využívá možnosti řešit s ŘO případné nejasnosti a problémy, pro tyto účely využívá zejm. telefonickou a e-mailovou komunikaci.</p>	<p>Z důvodu velké vytíženosti pracovníků ŘO občasné delší lhůty pro získání odpovědi. Dlouhé schvalování interních postupů ze strany ŘO IROP a s tím související posunutí harmonogramu vyhlášení výzev.</p>	<p>Zasílat dotazy co nejdříve. Připravovat dokumenty v takové podobě, aby bylo ze strany ŘO co nejméně připomínek. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.</p>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k A. Procesu: Příprava výzev:**

MAS má k dispozici dostatek šablon, vzorů a informací potřebných k vyhlášení výzev. MAS musí pravidelně sledovat aktualizace a náležitosti dokumentů a věnovat velkou pozornost přípravě podkladů pro výzvy. MAS musí při vyhlášení výzev dostatečně a včas informovat dotčené subjekty v regionu.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – B. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<b>B. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b>			
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</b>	MAS má na webu OP k dispozici metodické podklady pro práci s MS2014+ a tyto dokumenty využívá. MAS rovněž využívá edukační videa.	Pro pracovníky MAS je někdy obtížné a časově náročné se v potřebných metodikách zorientovat a správně pochopit a uplatnit příslušné postupy v MS2014+. Tím může docházet k chybným postupům a zdržení.	Účast pracovníků MAS na příslušných školeních, konzultace s ŘO a s dalšími MAS. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Školení</b>	Všichni zaměstnanci kanceláře MAS absolvovali potřebná školení pro práci v MS2014+.	Při samotném školení pracovníci MAS některé úkony v MS2014+ dostatečně nepochopili a museli si je následně osvojit až v praxi. V případě odchodu proškoleného zaměstnance MAS (např. na mateřskou dovolenou) může zdržet proškolení nového pracovníka proces vyhlášení výzvy.	Studium příslušných dokumentů, sledování edukačních videí, příp. konzultace. Zajištění dostatečné zastupitelnosti pracovníků kanceláře MAS. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Zadání výzvy do MS</b>	MAS pro zadávání výzvy do MS využívá příslušné metodické podklady, příp. nejasnosti a problémy má možnost konzultovat s příslušnými pracovníky ŘO.	V případě, že MAS nezadá výzvu v dostatečném časovém předstihu a dojde k chybě či výpadku systému, může dojít ke zdržení původně plánovaných termínů.	Včasné a správné zadávání výzev do MS. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	MAS provádění změn ve výzvách ve sledovaném období neřešila.		
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	Po vyhlášení výzvy MAS připravila pro žadatele informační seminář. Osobní kontakt s žadatelem umožňuje diskusi a možnost lepšího vysvětlení případných nejasností.	Malá účast žadatelů na semináři, ačkoliv informace byly zaslány obcím i školám.	Lepší propagace semináře, intenzivnější komunikace se školami a jejich zřizovateli, příp. zpracovateli žádostí. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	Žadatelé mají možnost konzultovat své záměry telefonicky, e-mailem či osobně. Podklady pro žadatele jsou k dispozici na internetových stránkách MAS. Do první výzvy IROP byly podány pouze 4 projekty, množství konzultací tedy bylo bez problémů zvládnutelné.		

	MAS dokázala většinu dotazů od žadatelů zodpovědět, v případě potřeby měla MAS možnost nejasnosti řešit s pracovníky ŘO.		
<b>Příjem žádostí o dotaci</b>	Příjem žádostí prostřednictvím elektronického systému hodnotí MAS pozitivně, je jednoznačně doložen termín podání žádosti, dokumenty k žádostem jsou dobře dostupné.		
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	Uveřejňování informací k výzvám MAS provádí prostřednictvím svých internetových stránek, kancelář MAS rozesílá informační e-maily (příp. zprávy datovou schránkou) všem obcím, školám a dalším zainteresovaným subjektům v území, MAS zasílá články do obecních zpravodajů.	Ne všechny zpravodaje mají dostatečnou kapacitu nebo jsou ochotné publikovat články MAS, šíření informací je proto omezenější.	Intenzivnější komunikace s obcemi vydávajícími zpravodaje, včasné zasílání článků. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k B. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Díky studiu metodik, sledování edukačních videí a sdílení praxe s jinými MAS jsme se se systémem naučili pracovat. Pokud ale nastane neočekávaná chyba, je zdlouhavé popsat přesnou chybu v systému přes email. Ocenili bychom možnost telefonické konzultace.

Při přípravě výzvy jsme se setkali s problémem zastupitelnosti a nedostatku zaměstnanců v případě neplánovaného odchodu pracovnice na mateřskou dovolenou. Nedostatečná kapacita a zastupitelnost zaměstnanců (vč. nutnosti proškolení nového zaměstnance) může způsobit komplikace a zdržení přípravy a vyhlášení výzvy. Personální zajištění souvisí i s možnostmi financování činnosti MAS.

Zájem žadatelů o školení byl minimální. Jenou z příčin může být i skutečnost, že všichni žadatelé si nechali žádost zpracovat externími subjekty, které mají s realizací projektů IROP zkušenosti, tudíž žadatelé ani zpracovatelé neměli potřebu se školit.

**C. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	V rámci programu IROP MAS prováděla tuto činnost až po 31. 12. 2018, proto ji zde nehodnotí.		
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	V rámci programu IROP MAS prováděla tuto činnost převážně až po 31. 12. 2018. MAS měla možnost seznámit se s podrobným postupem pro kontrolu FNaP uvedeným v příslušných metodikách a příručkách.	V Interních postupech IROP stanovila MAS lhůtu pro kontrolu FNaP velmi krátkou (kratší, než je lhůta uvedená v metodikách), v praxi nebylo možné tuto lhůtu dodržet.	Lhůtu MAS upravila do nové verze Interních postupů a nastavila ji na maximum. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>		Z důvodu střetu zájmů jsme museli pro kontrolu FNaP oslovit externího hodnotitele z jiné MAS, což mělo za následek prodloužení lhůty ke kontrole, nutnost zdlouhavé komunikace s externím hodnotitelem a nastavování kompetencí v systému MS.	Lépe vyřešit personální zajištění chodu MAS.
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	V rámci programu IROP MAS prováděla tuto činnost až po 31. 12. 2018, proto ji zde nehodnotí.		
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s RO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech k</b>	V rámci programu IROP MAS prováděla tuto činnost až po 31. 12. 2018, proto ji zde nehodnotí.		

<b>jednotlivým programovým rámcům)</b>			
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	V rámci programu IROP MAS prováděla tuto činnost až po 31. 12. 2018, proto ji zde nehodnotí.		
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	V rámci programu IROP MAS prováděla tuto činnost až po 31. 12. 2018, proto ji zde nehodnotí.		
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	V rámci programu IROP MAS prováděla tuto činnost až po 31. 12. 2018, proto ji zde nehodnotí.		
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	V rámci programu IROP MAS prováděla tuto činnost až po 31. 12. 2018, proto ji zde nehodnotí.		
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS)</b>	V rámci programu IROP MAS prováděla tuto činnost až po 31. 12. 2018, proto ji zde nehodnotí.		

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k C. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**

V rámci programu IROP měla MAS do termínu 31. 12. 2018 vyhlášenu pouze 1. výzvu. Původně byl termín ukončení příjmu žádostí v rámci této výzvy stanoven na 3. 12. 2018, tato lhůta byla ze strany ŘO prodloužena do 14. 12. 2018. Po ukončení příjmu žádostí MAS z důvodu střetu zájmů zaměstnanců řešila primárně zajištění externího hodnotitele z partnerské MAS a jeho zavedení do MS. Proto došlo k posunutí původně plánovaného termínu zahájení věcného hodnocení. Současně došlo ke zjištění, že MAS stanovila do interních postupů příliš krátké lhůty pro provedení kontrol a není možné tyto termíny dodržet. V rámci aktualizace interních postupů, které byly ke konci roku 2018 zaslány ke schválení ŘO, MAS tyto termíny upravila.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – D. Proces: Animační činnost

<b>D. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)</b>			
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP+ PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	Uveřejňování informací MAS provádí prostřednictvím svých internetových stránek, kancelář MAS rozesílá informační e-maily (příp. zprávy datovou schránkou) všem obcím, školám a dalším zainteresovaným subjektům v území, MAS zasílá články do obecních zpravodajů, některé obce tyto informace zveřejňují také na svých internetových stránkách, vývěskách apod.	<p>Webové stránky MAS nejsou příliš přehledné, některé údaje (např. starší verzi loga MAS) nelze ve stávajícím systému změnit. Některé informace nejsou aktuální. Systém zadávání údajů na web MAS je poměrně časově náročný.</p> <p>MAS měla původně v plánu vydávat vlastní zpravodaj (alespoň v elektronické podobě), ale z kapacitních důvodů tuto aktivitu zatím nerealizovala.</p> <p>Ne všechny zpravodaje mají dostatečnou kapacitu nebo jsou ochotné publikovat články MAS, šíření informací je proto omezenější. Některé obecní zpravodaje vycházejí pouze občasně, bez pevného data redakční uzávěrky, v těchto případech je obtížné zajistit včasné zveřejnění aktuálních informací.</p>	<p>Komplexnější aktualizace internetových stránek. Zajištění personálních kapacit pro efektivnější animaci.</p> <p>Intenzivnější komunikace s obcemi vydávajícími zpravodaje, včasné zaslání článků.</p> <p>Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.</p>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	Články připravuje vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, příp. jím pověřený pracovník.		
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	Uveřejňování na webu MAS zajišťuje vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD. Rozesílání článků obcím nebo do zpravodajů zasílá vedoucí zaměstnanec nebo některý z pracovníků kanceláře MAS.	Viz výše	Viz výše
<b>Získávání informací od potenciálních</b>	Komunikace s žadatelem probíhá telefonicky, e-mailem či osobně v kanceláři MAS ve		

<b>žadatelů komunikace</b>	–	stanovených konzultačních hodinách nebo po telefonické dohodě.		
--------------------------------	---	--	--	--

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k D. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):**

MAS předává informace veřejnosti a žadatelům prostřednictvím svých webových stránek, článků zasílaných do obecních zpravodajů, cílených e-mailů obcím, školám, konkrétním (potenciálním) žadatelům apod. MAS má v plánu komplexněji aktualizovat webové stránky tak, aby byly přehlednější, a zároveň klást větší důraz na včasné nahrávání a pravidelnou aktualizaci důležitých informací.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – A. Proces: Příprava výzev

<b>A. Proces: Příprava výzev</b>			
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	MAS má k dispozici vzory, šablony i další potřebné dokumenty na internetových stránkách SZIF a na Portálu farmáře.	Pro pracovníky MAS je občas kapacitně a časově náročné zodpovědně sledovat aktualizace všech souvisejících dokumentů a orientovat se v nich.	Pravidelné sledování internetových stránek SZIF, důkladná kontrola před použitím dokumentu, zda se jedná o poslední verzi. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	MAS využívá vzorové dokumenty, které má k dispozici.	MAS dostatečně neověřila náležitosti vzorového dokumentu, následně musela upravit dle podmínek povinné publicity, (nesprávné velikosti a umístění log).	Důkladná kontrola všech povinných náležitostí ve vzoru. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	Možnost inspirace preferenčními kritérii u jiných MAS. MAS využívá vzorové dokumenty, které má k dispozici na internetových stránkách SZIF.	Občasné problémy s výstižným a jednoznačným definováním preferenčních kritérií a z toho vyplývající následná zdlouhavější komunikace s ŘO.  Protože se elektronické formuláře žádostí o dotaci generují až po schválení výzvy, MAS řešila v rámci 1. výzvy PRV problém s nesprávně nastaveným systémem kritérií, která byla prostřednictvím výběru z roletek v elektronickém formuláři žádosti funkční jinak, než MAS původně zamýšlela.	Poučení z 1. výzvy, promyšlená aktualizace preferenčních kritérií a jejich nastavení tak, aby správně korespondovala se systémem roletkového výběru v elektronickém formuláři žádosti. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	Velmi dobrá komunikace mezi zaměstnanci MAS a odpovědnými orgány MAS. Možnost hlasování per rollam.		
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	Možnost převzetí postupů z Pravidel 19, 19.2.1 a dalších dokumentů zveřejněných na webu SZIF.		Inspirace z interních postupů zkušenějších MAS.
<b>Uveřejňování informací (např.</b>	Uveřejňování informací k výzvám MAS provádí prostřednictvím svých internetových stránek, kancelář MAS	Ne všechny zpravodaje mají dostatečnou kapacitu nebo jsou ochotné publikovat články MAS, šíření informací je proto omezenější.	Intenzivnější komunikace s obcemi vydávajícími zpravodaje, včasné zasílání článků. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.

<b>avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	rozesílá informační e-maily (příp. zprávy datovou schránkou) všem obcím a dalším zainteresovaným subjektům v území, MAS zasílá články do obecních zpravodajů.  Komunikace s žadateli probíhá telefonicky, e-mailem či osobně v kanceláři MAS ve stanovených konzultačních hodinách nebo po telefonické dohodě.		
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	Možnost telefonické i e-mailové komunikace s ŘO.		

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k A. Procesu: Příprava výzev:**

MAS má k dispozici dostatek šablon, vzorů a informací potřebných k vyhlašování výzev. MAS musí pravidelně sledovat aktualizace a náležitosti dokumentů a věnovat velkou pozornost přípravě podkladů pro výzvy. MAS musí srozumitelně a jednoznačně definovat preferenčních kritéria. MAS musí při vyhlašování výzev dostatečně a včas informovat dotčené subjekty v regionu.

Tabulka 7. – Sebeevaluační tabulka – B. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<b>B. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b>			
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF</b>	Podklady jsou zveřejněné na internetových stránkách SZIF a PF. Jednoduchost systému.		
<b>Školení</b>	Práce s Portálem farmáře nevyžaduje specifická školení, metodické příručky jsou dostatečně návodné.		
<b>Zadání výzvy do PF</b>	MAS má možnost využít příslušnou příručku, proces zadání výzvy do PF není složitý.		
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	MAS ve sledovaném období změnu výzev neprováděla.		
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	Po vyhlášení výzvy MAS připravila pro žadatele informační seminář. Osobní kontakt s žadatelem umožňuje diskusi a možnost lepšího vysvětlení případných nejasností.	Malá účast žadatelů na semináři, ačkoliv informace byly zveřejněny spolu s výzvou na internetových stránkách MAS, zaslány obcím, známým potenciálním žadatelům apod.	Lepší propagace semináře, intenzivnější komunikace se subjekty v regionu, příp. zpracovateli žádostí. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	Žadatelé mají možnost konzultovat své záměry telefonicky, e-mailem či osobně. Podklady pro žadatele jsou k dispozici na internetových stránkách MAS. Pracovníci MAS při konzultacích využívají dostupná pravidla a metodiky. Množství konzultací bylo bez problémů zvládnutelné. MAS dokázala většinu dotazů od žadatelů zodpovědět, v případě potřeby měla MAS možnost nejasnosti řešit s pracovníky ŘO.		
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	Většina žadatelů využila elektronické podání, přílohu v listinné podobě doložil pouze jeden žadatel. MAS žadatelům vydala písemné potvrzení o předání a převzetí.		

<p><b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b></p>	<p>Uveřejňování informací k výzvám MAS provádí prostřednictvím svých internetových stránek, kancelář MAS rozesílá informační e-maily (příp. zprávy datovou schránkou) všem obcím a dalším zainteresovaným subjektům v území, MAS zasílá články do obecních zpravodajů.</p> <p>Komunikace s žadatelem probíhá telefonicky, e-mailem či osobně v kanceláři MAS ve stanovených konzultačních hodinách nebo po telefonické dohodě.</p>		
--	--	--	--

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k B. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Při vyhlášení výzev a příjmu žádostí PRV nezaznamenala MAS žádné zásadnější problémy. MAS kladně hodnotí možnost využití metodických podkladů zveřejněných na internetových stránkách SZIF.

Zájem žadatelů o školení byl poměrně malý. Jenou z příčin může být i skutečnost, že mnozí žadatelé si nechali žádost zpracovat externími subjekty, které mají s realizací projektů PRV zkušenosti, tudíž žadatelé ani zpracovatelé neměli potřebu se školit.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – C. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

<b>C. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b>			
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>			
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Pro kontrolu FNaP byly využity vzorové kontrolní listy.	Nezkušenost pracovníků MAS s kontrolou stavební dokumentace, obtížné posouzení jednotlivých bodů kontrolních listů zejm. u projektové dokumentace lesních cest. Při zaslání výzev k odstranění nedostatků žadatelům měli někteří z nich problém s přijetím elektronicky podepsaného e-mailu (nešel jim správně otevřít), MAS jim musela zasílat zprávy bez el. podpisu nebo na jinou adresu, než byla uvedena v žádosti o dotaci.	Účast na školeních, využití zkušeností z předchozích hodnocení, konzultace. Nutno ověřovat, zda je žadatelům doručena pošta s el. podpisem ve správné podobě. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, příp. příslušný pracovník kanceláře MAS.
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Nebyla nutná spolupráce s externími hodnotiteli.		
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Využití rozesílání podkladů e-mailem.		
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce,</i>			

<b><i>dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i></b>			
<b><i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i></b>			
<b><i>Vyřizování přezkumného řízení</i></b>	Ve sledovaném období neřešeno.		
<b><i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i></b>	Zápis z jednání rozhodovacího orgánu a přehled podpořených projektů byl zveřejněn na internetových stránkách MAS ve stanovené lhůtě.		
<b><i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (e-mailem)</i></b>	Žadatelé byli o výsledcích hodnocení informováni e-mailem ve stanovené lhůtě.	Někteří žadatelé měli problém s přijetím elektronicky podepsaného e-mailu (nešel jim otevřít), MAS jim musela zasílat zprávy bez el. podpisu nebo na jinou adresu, než byla uvedena v žádosti o dotaci.	Nutno ověřovat, zda je žadatelům doručena pošta s el. podpisem ve správné podobě. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, příp. příslušný pracovník kanceláře MAS.
<b><i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (Portál farmáře)</i></b>	Žadatelé zaregistrovali vybrané žádosti prostřednictvím Portálu farmáře ve stanovené lhůtě.	V rámci výběru projektů došlo nedopatřením ze strany MAS k překročení hranice alokace u Fiche č. 2, na což byla MAS upozorněna ze strany ŘO. Problém byl vyřešen během dalšího procesu hodnocení.	Důsledně hlídat výši disponibilní alokace na jednotlivé Fiche a projekty. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k C. Procesu: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů:**

MAS při kontrole FNaP využívala vzorové kontrolní listy, které si upravila dle potřeby. Největší obtíže pracovníkům MAS působila kontrola projektové dokumentace k lesním cestám, někteří žadatelé museli být opakovaně vyzýváni k doplnění všech potřebných náležitostí. MAS dále narazila na problém při e-mailové komunikaci s žadatelem zejm. v rámci vyzývání k odstranění nedostatků v žádostech, kdy někteří žadatelé měli problém s přijetím a otevřením elektronicky podepsaného e-mailu od MAS a bylo nutné zasílat e-maily bez el. podpisu nebo na jinou adresu žadatele. V rámci výběru projektů došlo nedopatřením ze strany MAS k překročení hranice alokace u Fiche č. 2, problém se podařilo vyřešit během dalšího hodnocení, kdy byla u několika projektů ukončena administrace z důvodu nedoložení potřebné dokumentace.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Via rustica z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Via rustica z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Via rustica z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Via rustica z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Via rustica z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Via rustica z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.



**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Tabulka 9 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD-V tabulce jsou barevně vyznačeny změny, které vyplynuly z Focus group oproti původní SWOT analýze ve strategii. **Zelenou barvou** jsou vyznačeny nové skutečnosti a **červenou barvou** jsou vyznačeny vyloučené skutečnosti ze SWOT analýzy

SWOT				AP		Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Nevyhovující nebo nevyužité kapacity školských zařízení</b></li> <li>• <b>Nedostatečná bezbariérovost škol</b></li> <li>• <b>Nedostatečná kapacita (MŠ, ZUŠ)</b></li> <li>• Nevyhovující a zastaralý technický stav budov, prostor pro výuku, vzdělávání a stravování</li> <li>• Nedostatečné a zastaralé vybavení</li> <li>• Nízká angažovanost a motivace edukátorů, neochota spolupracovat, nedostatek znalostních kapacit</li> <li>• Nízká kvalita vzdělávacích procesů a tzv. přidané hodnoty ve vzdělávání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence fungujících a kvalitních škol a jejich dostatečné zasíťování</li> <li>• Dostatečná <b>síť školských zařízení vyhovující kapacita (ZŠ, MŠ a SŠ)</b></li> <li>• Zastoupení středních škol v území</li> <li>• Průběžné rekonstrukce, výstavba a modernizace budov, modernizace vybavení</li> <li>• <b>Podpora MAS vzdělávacím subjektům</b></li> <li>• Zkušenosti se získáváním finančních prostředků z dotačních programů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpořit výstavbu, stavební úpravy, udržovací práce a modernizaci budov, prostor a zařízeních sloužících pro vzdělávání a související služby</li> <li>• Zajistit moderní a vyhovující vybavení vzdělávacích zařízení</li> <li>• Podpořit další vzdělávání edukátorů, budování znalostních kapacit</li> <li>• Podpořit zavádění aktuálních vzdělávacích koncepcí, oblastí a témat (inkluzivní, polytechnické vzdělávání, funkční gramotnost, EVVO, regionální identita...), inovativních forem, metod a materiálů pro vzdělávání</li> <li>• Prohloubení spolupráce napříč</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Politika rušení malých škol (ekonomika), změna politiky státu, nepříznivá legislativa</li> <li>• Systém financování školství</li> <li>• Nepříznivý demografický vývoj</li> <li>• Vysoká administrativní zátěž škol</li> <li>• Dojíždění dětí do škol do jiných obcí a měst</li> <li>• Odliv mozků</li> <li>• Nevhovují informační systém a toky (pohotovost, rychlost, přehlednost, přesnost, správnost, přenositelnost...)</li> </ul>	<p>Nevyhovující technický stav budov, prostor pro výuku, vzdělávání a stravování</p>	<p>Výstavba, rekonstrukce a modernizace budov <b>vč. zajištění bezbariérovosti (IROP)</b></p>	Školství	3.1 Podpora školství
				<p>Nevyhovující a zastaralé materiální vybavení vzdělávacích zařízení</p>	<p>Zajistit moderní a vyhovující vybavení</p>		

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nižší vzdělanostní struktura</li> <li>• Nedostatek rekvalifikačních kurzů</li> <li>• Nedostatečné pokrytí sítí a nedostatečná nabídka zájmového a neformálního vzdělávání</li> <li>• <del>Velké počty dětí ve třídách</del></li> <li>• Absence znalostních kapacit (školní psychologové, asistenti pedagogů, ...)</li> <li>• Absence vzdělávacích služeb školám</li> </ul>	(rekonstrukce škol, vzdělávání pedagogů, ...)	vzdělávací soustavou <ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora služeb pro školy</li> <li>• Nevyužitá kapacita základních škol</li> <li>• Otevření škol veřejnosti</li> <li>• Čerpání finančních zdrojů z EU</li> <li>• Pracovní příležitosti ve školství (asistenti pedagogů, pedagogičtí pracovníci, školní psycholog, ...)</li> <li>• Podpora provozních nákladů škol</li> </ul>		Nízká angažovanost edukátorů	Podpořit další vzdělávání edukátorů		
				Nízká kvalita vzdělávacích procesů a takzvané přidané hodnoty	Podpořit zavádění aktuálních vzdělávacích oblastí a témat, inovativních forem a metod		
				Nedostatečná kapacita (MŠ, ZUŠ)	Posilování kapacit např. dobudováním, dostavbou a modernizací školských zařízení (IROP)		
				Nedostatek vzdělávacích a rekvalifikačních kurzů v oborech, které region vyžaduje	Příprava vzdělávacích a rekvalifikačních kurzů vzdělávacími zařízeními, mikroregiony, popř. MAS		

				<p>Absence znalostních kapacit (školní psychologové, asistenti pedagogů, ...)</p>	<p>Prohloubení spolupráce napříč vzdělávací soustavou</p> <p>Podpora služeb pro školy</p> <p>Pracovní příležitosti ve školství (asistenti pedagogů, pedagogičtí pracovníci, školní psycholog, ...)</p> <p>Podpora provozních nákladů škol</p>		
--	--	--	--	---	---	--	--

SWOT				APP		Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nerovnoměrné pokrytí území zařízeními sociálních služeb a terénními službami</li> <li>• Nedostatek bydlení pro nízkopříjmové obyvatele</li> <li>• Nedostatečné spektrum sociálních služeb</li> <li>• Neexistence denních stacionářů a sociálních zařízení</li> <li>• Velký počet obcí s malým počtem obyvatel (roztroušenost klientů a s tím související finanční a časová náročnost poskytování sociálních služeb)</li> <li>• Neexistence komunitních center</li> <li>• Špatný technický stav sociálních zařízení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <del>Existence denních stacionářů a sociálních zařízení pro handicapované občany</del></li> <li>• Domovy a byty pro seniory</li> <li>• Existence terénních pečovatelských služeb</li> <li>• Domy s pečovatelskou službou v největších sídlech regionu</li> <li>• Připravené pozemky pro dostavby objektů pro bydlení seniorů apod. (komunitní domy, domovy s DZR)</li> <li>• <del>Existence sociálního bydlení</del></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozšiřování sociálních služeb</li> <li>• Pracovní příležitosti v sociálních zařízeních</li> <li>• Příležitost k vybudování a modernizaci a rozšiřování zařízení sociálních služeb, navyšování kapacit</li> <li>• Příležitost k zajištění bezbariérovosti v obcích</li> <li>• Příležitost k vybudování a modernizaci sociálního bydlení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvyšující se věkový průměr</li> <li>• Nedostačující kapacity sociálních zařízení</li> <li>• Dlouhodobý úbytek obyvatel</li> <li>• Nízké finanční ohodnocení a s tím související nedostatek pracovníků v sociálních službách</li> <li>• Neochota nebo nemožnost pečovat o osoby blízké</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přibývajícím věkovým průměrem obyvatelstva a s tím spojená nedostatečná kapacita sociálních zařízení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Navýšit kapacity v sociálních zařízeních (výstavba nových a modernizace stávajících zařízení) (IROP)</li> </ul>	Sociální bydlení	3.2 Podpora sociálního bydlení

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedostačující kapacita sociálních služeb</li> <li>• Nedostatečný systém péče o seniory, DPS</li> <li>• Nerozvinuté terénní sociální služby <del>pro seniory</del></li> <li>• Špatné zázemí pečovatelské služby</li> <li>• Nedostatečné či špatně fungující bezbariérové přístupy do zdravotnických zařízení</li> <li>• Nedostatečná kapacita sociálního bydlení</li> </ul>				Nevyhovující bezbariérové přístupy	Nevyhovující bezbariérové přístupy		
				Nedostatečná kapacita sociálního bydlení	Výstavba, rekonstrukce a modernizace sociálního bydlení (IROP)		
				Nerozvinuté terénní sociální služby Nerovnoměrně pokryté území zařízeními sociálních služeb a terénních služeb	Rozvoj terénních služeb		

SWOT				APP		Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nevhodná skladba lesního porostu</li> <li>• Nedostatečné a zastaralé vybavení hospodařících subjektů v lesích lesní technikou a nedostatečná kapacita dřevozpracujících podniků</li> <li>• Špatný technický stav lesních a polních cest</li> <li>• Omezená péče o lesy v některých oblastech z finančních důvodů</li> <li>• Bydlení drobných vlastníků lesních pozemků a lesů mimo region</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence vysoký podíl lesní půdy</li> <li>• Existence lesních a dřevozpracujících podniků</li> <li>• Značná část lesů a lesních pozemků v majetku obcí</li> <li>• Obce v nemalé míře hospodaří i na soukromých pozemcích</li> <li>• Obce zřizují samostatné společnosti pro hospodaření v lesích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora zavádění certifikací (např. FSC)</li> <li>• Změna druhové skladby a způsobu hospodaření v lesích</li> <li>• Budování, obnova a oprava lesních a polních cest</li> <li>• Podpora hospodaření v lesích a následného efektivního zpracování dřeva</li> <li>• Zalesňování a zakládání lesů</li> <li>• Pořízení lesní techniky</li> <li>• Ekologická opatření</li> <li>• Podporování informovanosti, odborného vzdělávání,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Masivní odlesňování v důsledku kalamit</li> <li>• Pokles biodiverzity</li> <li>• Snížená schopnost půdy zadržovat vodu</li> <li>• Neschopnost obnovit lesní porosty (nedostatek sazenic a lidských zdrojů)</li> <li>• Poškození založených porostů suchem a zvěří</li> <li>• Zavážení lesů odpady</li> <li>• Ignorace k devastování lesů</li> <li>• Nesprávné hospodaření a nedodržování lesních hospodářských plánů a osnov</li> </ul>	<p>Nedostatečné a zastaralé vybavení hospodařících subjektů v lesích lesní technikou</p>	<p>Nákup lesní techniky</p>	<p>Fiche č.1 Investice do lesních cest</p> <p>Fiche č.2 Lesní technika</p>	<p>2.1 Podpora rozvoje lesnictví</p>
				<p>Špatný technický stav lesních a polních cest</p>	<p>Výstavba, obnova a oprava lesních a polních cest, pozemkové úpravy</p>		
				<p>Omezená péče o lesy v některých oblastech z finančních důvodů</p> <p>Bydlení drobných vlastníků lesních pozemků a lesů mimo region</p>	<p>Podpora hospodaření v lesích</p> <p>Zalesňování a zakládání lesů Podpora informovanosti, odborného vzdělávání, poradenství a služeb v lesnictví Zvýšení intenzity komunikace s vlastníky lesů, koordinace aktivit na mikroregiony, popř. MAS</p>		

		poradenství a služeb v lesnictví	drobnými vlastníky	Nedostatečné zavádění ekologických opatření	Zavádění preventivních ekologických opatření, zajištění koordinace těchto opatření		
				Nedostatečné zavádění inovací	Podpora inovací, umožnění seminářů a školení v oblasti inovací pro vlastníky lesů		
				Nevhodná skladba lesního porostu, masivní odlesňování v důsledku kalamit, pokles biodiverzity, snížená schopnost půdy zadržovat vodu, neschopnost obnovit lesní porosty	Změna druhové skladby a způsobu hospodaření v lesích		

<b>SWOT</b>	<b>APP</b>	<b>Opatření / Aktivita Programového rámce</b>	<b>Specifický cíl</b>
-------------	------------	---	-----------------------

Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba			
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nízká kvalita vzdělávacích procesů a tzv. přidané hodnoty ve vzdělávání</li> <li>Nízká konkurenceschopnost venkovských prodejen</li> <li>Nízké pokrytí datovými sítěmi</li> <li>Zastaralé vybavení venkovských prodejen</li> <li>Nedostatečná podpora začínajících a malých podniků</li> <li>Pomalé zavádění moderních technologií</li> <li>Podniky nedokáží využít podpor z dotací v návaznosti na složitou administrativu</li> <li>Málo ubytovacích a stravovacích zařízení vyšší kvality</li> <li>Nedostatek prostředků na modernizaci a rozvoj provozu</li> <li>Chátrající objekty vhodné k podnikatelské činnosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dostatek obecních nemovitostí využitelných pro podnikání (v oblasti prodeje zboží)</li> <li>Dotace venkovských prodejen od kraje</li> <li>Zájem obcí udržet venkovské prodejny v provozu</li> <li>Průmyslová tradice</li> <li>Existence strojírenství, dřevozpracujících a kožedělný průmysl</li> <li>Existence malých podniků a mikropodniků</li> <li>Dobré napojení komunikací I. a II. tříd</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Potenciál v oblasti průmyslu</li> <li>Navázání podnikatelských subjektů na školská zařízení</li> <li>Motivace mládeže k řemeslným oborům</li> <li>Potenciál pro podnikání v agroturistice</li> <li>Využití obecních nemovitostí pro podnikání</li> <li>Víceúčelové využití venkovských prodejen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odliv vzdělaných mladých lidí do velkých sídel</li> <li>Nízké mzdy</li> <li>Nedostatečná kapacita kvalifikovaných pracovníků</li> <li>Zánik venkovských prodejen</li> </ul>	Nedostatečná podpora začínajících a malých podniků	Podpora začínajících a malých podniků např. znalostí čerpání dotací	Fiche č.3 Nezemědělské podnikání	4.1 Podpora podnikání a inovací
				Pomalé zavádění moderních technologií	Podpora rychlejšího zavádění moderních technologií		
				Podniky nedokáží využít podpor z dotací v návaznosti na složitou administrativu	Podpora podniků např. znalostí MAS s čerpáním financí ze státních programů a EU		
				Málo ubytovacích a stravovacích zařízení vyšší kvality	Podpora ubytovacích a stravovacích zařízení např. zajištěním úspornějších technologií a tím snížení provozních nákladů		



				<p>Nedostatek prostředků na modernizaci a rozvoj provozu</p>	<p>Podpora využití finančních prostředků ze státních programů a EU</p>		
				<p>Chátrající objekty vhodné k podnikatelské činnosti</p>	<p>Motivace podnikatelských subjektů k využití tzv. brownfields</p>		
				<p>Nedostatečná kapacita kvalifikovaných pracovníků</p> <p>Nízká konkurence schopnost venkovských prodejen</p>	<p>Navázání podnikatelských subjektů na školská zařízení</p> <p>Motivace mládeže k řemeslným oborům</p> <p>Příprava vzdělávacích a rekvalifikačních kurzů vzdělávacími zařízeními, mikroregiony, popř. MAS</p> <p>Optimalizace fungování venkovských prodejen, jejich víceúčelové využití (poštovní a informační služby)</p>		

**Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Via rustica z.s.**

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	-----	5,40	4,14	3,35	2,28
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	3915	3881	3832	3825	3830
Dokončené byty celkem	46	57	53	46	-----
Trvalé travní porosty (ha)	9733,8	9795,2	9779,8	9813,5	9784,2
Zemědělská půda (ha)	45608,8	45573,5	45562,1	45535,2	45469,1
Lesní pozemky (ha)	23733,7	23746,6	23753,5	23754,5	23763,3
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	809,2	811,8	812,9	815,9	816,7
Celková rozloha MAS	75388,5	75392,0	75394,0	75393,7	75396,9
Počet obcí v území MAS	64	64	64	64	64
Celkový počet obyvatel MAS	31563	31408	31356	31303	31301

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

Většina slabých i silných stránek vytvořených v rámci přípravy strategie v letech 2012-2015 zůstala i nadále aktuální, navíc došlo k definování dalších silných a slabých stránek na proběhlých Fucusních skupinách (dále FG).

V rámci podpory školství, se FG shodla, že velkým problémem je bariérovost škol. V některých školách je možné tuto problematiku řešit stavebními úpravami, pořízením schodolezů apod., v regionu však máme také školy, kde není možné bezbariérovost aplikovat, většinou z technických důvodů (historická památkově chráněná budova, úzké točité schodiště a další parametry znemožňující bezbariérová řešení). FG při svém jednání upravila také formulaci u problematiky kapacit školských zařízení tak, aby lépe vystihovala současný stav (některé MŠ získaly podporu v rámci výzvy č. 68 a 78 IROP a dle průzkumu MAS další MŠ v tomto programovém období navýšování kapacit neplánují).

V sociální oblasti FG v regionu identifikovala další nedostatky týkající se sociální infrastruktury a služeb, které byly zaneseny do SWOT analýzy a APP. Členové FG doporučují tuto problematiku prokonzultovat s dalšími dotčenými místními aktéry a začlenit ji do stávající strategie, která v současné chvíli na úrovni specifických cílů zahrnuje pouze sociální byty.

V rámci podpory rozvoje lesnictví se v analýzách nově promítla témata plynoucí z aktuálních problémů v rámci řešení kůrovcové kalamity a klimatických podmínek (sucha). Z diskuse mj. vyplynulo, že na území MAS sice fungují dřevozpracující podniky, ovšem v souvislosti s kůrovcovou kalamitou je jejich kapacita nedostatečná.

V rámci podpory podnikání a inovací byly nově definovány slabé stránky v podobě nízkého pokrytí datovými sítěmi a konkurenceschopnosti venkovských prodejen. Hlavním tématem byly venkovské prodejny, které díky nízké konkurenceschopnosti v mnoha obcích již ukončily provoz, příp. řeší existenční problémy. Udržení či obnova těchto služeb je zásadní zejm. v menších obcích s horší dopravní obslužností, s nezanedbatelným podílem starších obyvatel. MAS může podporu venkovských prodejen řešit prostřednictvím čl. 20 PRV.

V rámci svého jednání FG řešila také skutečnost, že SCLLD neobsahuje SWOT analýzy, APP a příp. související opatření zaměřená na oblast zemědělství. FG vypracovala návrh těchto analýz pro oblast zemědělství a doporučuje začlenit tuto tematiku do stávající SCLLD v podobě nové Fiche programového rámce PRV.

### **B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

Většina příležitostí a hrozeb vytvořených v rámci přípravy strategie v letech 2012-2015 zůstalo i nadále aktuální, navíc došlo k definování dalších příležitostí a hrozeb na proběhlých Fucusních skupinách (dále FG).

V rámci podpory školství zůstaly příležitosti a hrozby aktuální i pro následující roky.

V rámci řešení sociální oblasti FG pojmenovala další témata, která jsou v regionu vnímána jako příležitost (rozšiřování sociálních služeb a infrastruktury) či hrozba (zajištění péče o blízké osoby, finanční ohodnocení a nedostatek pracovníků v sociálních službách).

V rámci podpory rozvoje lesnictví FG doplnila nové příležitosti v oblastech zavádění certifikace, změny druhové skladby lesa a efektivnějšího zpracování dřeva. Jako nové hrozby označila FG odlesňování v důsledku kalamit a z toho plynoucí úbytek biodiverzity, dále také nedostatek sazenic, nedostatek lidských zdrojů a poškozování již založených nových porostů.

V rámci podpory podnikání a inovací zůstaly příležitosti a hrozby aktuální i pro následující roky, FG zde doplnila problém venkovských prodejen.

Při jednání FG bylo řešeno také téma příležitostí a hrozeb v oblasti zemědělství, které FG doporučuje doplnit do stávající SCLLD.

### **B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Účastníci FG zhodnotili analýzu rizik jako stále platnou i pro následující období. Největší diskuze vznikla u rizik, která skutečně v průběhu realizace strategie nastala, a to jsou:

- Zajištění výdajů spojených s administrací SCLLD – MAS podala žádost o dotaci v rámci SC4.2 „Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje“ z interních důvodů později, než bylo doporučeno, navíc tato žádost napoprvé neuspěla při hodnocení FNaP. Z tohoto důvodu je MAS nucena komplikovaně řešit financování z jiných zdrojů, dokud nebude moci čerpat prostředky v rámci SC4.2, což má dopad mj. na personální a organizační záležitosti MAS.
- Nečerpání naplánované alokace programových rámců dle časového plánu – tento problém se jeví zásadní zejm. u programových rámců IROP, kdy MAS ve sledovaném období stihla oproti původnímu plánu vyhlásit pouze jednu výzvu a neplní tak požadované minimální hranice čerpání finančních prostředků v jednotlivých letech. FG v rámci svého jednání také řešila skutečnost, že některé MŠ získaly podporu v rámci výzvy č. 68 a 78 IROP a dle průzkumu MAS další MŠ v tomto programovém období navyšování kapacit neplánují. V této souvislosti bude MAS řešit možnost převodu alokace z aktivity „Infrastruktura pro předškolní vzdělávání“ na aktivitu „Infrastruktura základních škol“.  
V případě PRV MAS řeší otázku relativně vysoké alokace ve Fichi Investice do lesních cest.
- Nedostatek personálních kapacit na zajištění realizace SCLLD – vzhledem k neplánovanému odchodu pracovnice MAS na mateřskou dovolenou byla MAS nucena řešit personální zajištění chodu kanceláře MAS, následně v souvislosti se střetem zájmů vznikla také potřeba externího hodnotitele z partnerské MAS. Tyto okolnosti byly jedním z faktorů ovlivňujících zdržení vyhlášení a hodnocení výzvy.

#### ***Klíčová zjištění:***

1. Z jednání FG k jednotlivým tématům a revize SWOT analýz a APP vyplynula potřeba úprav SCLLD, a to jak v analytické, tak strategické části, se zohledněním zejm. sociální oblasti, zemědělství a venkovských prodejen, příp. tématu školství. Konkrétní změny musí být dostatečně projednány s příslušnými aktéry v území.
2. Analýza rizik zůstává stále platná, došlo však ke změně pravděpodobnosti výskytu rizik – MAS reálně řeší zejm. problematiku zajištění výdajů na administraci SCLLD a plnění finančních plánů.

## Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

### **B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpořed':

Závěry SWOT analýz, APP a analýzy rizik jsou stále platné, je však nutné jejich doplnění.

Na základě revize SWOT analýz a APP při jednání FG byly doplněny či upraveny některé body stávajících analýz, navrženo zohlednění problematiky sociální infrastruktury, venkovských prodejen, doplnění chybějící oblasti zemědělství, příp. změny v opatření školství.

V rámci analýzy rizik došlo ke změně pravděpodobnosti výskytu rizik – MAS reálně řeší zejm. problematiku zajištění výdajů na administraci SCLLD a plnění finančních plánů.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Animace území v souvislosti s navrhovanými změnami SCLLD.	do 31. 12. 2019	Kancelář MAS
2. Doplnění a změny SCLLD (sociální oblast, školství, zemědělství, venkovské prodejny).	do 31. 12. 2019	Kancelář MAS
3. Změny finančních plánů a alokací stávajících opatření v souvislosti se změnami SCLLD.	do 31. 12. 2019	Kancelář MAS
4. Úprava analýzy rizik	do 31. 12. 2019	Kancelář MAS

### **3. EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

*Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.*

*MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců

- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

#### **B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:

Tuto otázku v Programovém rámci IROP nelze objektivně vyhodnotit z toho důvodu, že ve sledovaném období nebyl žádný z projektů zazávazkovan. Na konci sledovaného období byla vyhlášena teprve 1. výzva, a to na aktivitu „Infrastruktura základních škol“, do níž byly podány 4 projekty. V roce 2019 a 2020 MAS plánuje vyhlášení dalších výzev IROP pro téma školství. Vzhledem k tomu, že některé MŠ získaly podporu v rámci výzvy č. 68 a 78 IROP a dle průzkumu MAS další MŠ v tomto programovém období navyšování kapacit neplánují, MAS bude v této souvislosti řešit možnost převodu alokace z aktivity „Infrastruktura pro předškolní vzdělávání“ na aktivitu „Infrastruktura základních škol“.

Pro opatření Sociální bydlení opět nelze odpověď objektivně vyhodnotit. V roce 2019 MAS plánuje vyhlášení teprve první výzvy na opatření Sociální bydlení. MAS pro toto opatření konzultovala prozatím pouze 1 projekt. Z jednání FG vyplynulo doporučení rozšířit sociální oblast SCLLD o další cíl/opatření, a to sociální infrastrukturu.

V případě PRV MAS řeší otázku relativně vysoké alokace ve Fichi Investice do lesních cest.

V rámci Programového rámce PRV byla ve sledovaném období vyhlášena a ze strany MAS vyhodnocena 1. výzva. Vyhlášeny byly všechny 3 Fiche.

Ve Fichi č. 1 Investice do lesních cest byly podány celkem 3 projekty. Všechny 3 projekty byly ze strany MAS schváleny k podpoře. Vzhledem k tomu, že do této Fiche je alokováno největší množství finančních prostředků, zájem ze strany žadatelů je ve srovnání s ostatními fichemi nižší a výše požadované dotace na projekty není tak vysoká, jak MAS původně předpokládala, MAS bude (v návaznosti na výsledky 2. výzvy vyhlášené v roce 2019) řešit případný převod alokace z F1 do dalších Fichí. Situace souvisí i se skutečností, že v oblasti lesnictví jsou v regionu v současné době akutně řešeny převážně problémy ve vztahu ke kůrovcové kalamitě. SCLLD tak k řešení daného problému přispívá spíše nevýznamně.

Ve Fichi č. 2 bylo do 1. výzvy podáno celkem 8 projektů, k podpoře bylo ze strany MAS schváleno 6, během sledovaného období byla ukončena administrace 1 projektu. Vzhledem ke kůrovcové kalamitě je o lesnickou techniku a vybavení dřevozpracujících provozoven zájem, MAS však nemůže uspokojit všechny žadatele. Fiche 2 bude vyhlášena i v rámci 2. výzvy PRV v roce 2019. Za předpokladu, že budou všechny podpořené projekty úspěšně zrealizovány, SCLLD k řešení daného problému v území MAS spíše přispívá, ačkoliv problém bude trvat i nadále.

Ve Fichi č. 3 byly do 1. výzvy podány celkem 3 projekty, k podpoře byly ze strany MAS schváleny celkem 2. Fiche 3 bude vyhlášena i v rámci 2. výzvy PRV v roce 2019. Dle dosavadních konzultací lze předpokládat, že o tuto Fichi bude mezi žadateli zájem. Vzhledem k disponibilní výši alokace MAS předpokládá, že nebude moci uspokojit všechny žadatele a uvažuje o navýšení alokace na toto opatření tak, aby mohla vyhlásit výzvu ještě i v roce 2020. Za předpokladu, že budou všechny podpořené projekty úspěšně zrealizovány, SCLLD k řešení daného problému v území MAS spíše přispěje, ačkoliv problém bude trvat i nadále.

**B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Účastníci jednání FG řešili mj. také aktualizaci SWOT analýz pro oblasti, které jsou zahrnuty ve stávající SCLLD, ale nemají žádné opatření/Fichi:

- Dopravní a technická infrastruktura v obcích (komunikace, cyklotrasy, občanská vybavenost, veřejná prostranství ...)
- Kulturní dědictví, volnočasové a sportovní činnosti, vč. cestovního ruchu (méně i více významné kulturní památky, zájmové akce a aktivity, obecní turistická infrastruktura ...)

MAS v této souvislosti neidentifikovala žádné zásadní problémy, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/Fichí Programových rámců.

Nad rámec stávající SCLLD definovala FG následující oblasti, které doporučuje zařadit do SCLLD:

- Zemědělství
- Základní služby ve venkovských oblastech (venkovské prodejny)
- Sociální služby a infrastruktura

MAS v této souvislosti neidentifikovala žádné zásadní problémy, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/Fichí Programových rámců.

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Odpověď:

FG se shodla na následujících doporučeních:

1. Vzhledem ke skutečnosti, že některé MŠ získaly podporu v rámci výzvy č. 68 a 78 IROP a dle průzkumu MAS další MŠ v tomto programovém období navyšování kapacit neplánují, převést alokaci z aktivity „Infrastruktura pro předškolní vzdělávání“ na aktivitu „Infrastruktura základních škol“, kde dle předběžných konzultací bude o tyto prostředky zájem.

2. V sociální oblasti stávající SCLLD zahrnuje pouze problematiku sociálního bydlení. FG v regionu identifikovala další nedostatky týkající se sociální infrastruktury a služeb, které byly

zaneseny do SWOT analýzy a APP. Členové FG doporučují tuto problematiku prokonzultovat s dalšími dotčenými místními aktéry a začlenit ji do stávající strategie (např. jako specifický cíl „Sociální bydlení a infrastruktura“).

3. V rámci podpory podnikání a inovací byly nově definovány slabé stránky mj. v podobě nízké konkurenceschopnosti venkovských prodejen. Tato problematika spadá též do oblasti „Základní služby ve venkovských oblastech“, jejíž podporu MAS může řešit prostřednictvím čl. 20 PRV. FG doporučuje problematiku dále prokonzultovat s obcemi v regionu a zařadit do SCLLD novou Fichí zaměřenou na čl. 20. Pro financování této Fiche bude nutné převést alokaci z operace 19.3.1 na operaci 19.2.1.

4. V rámci svého jednání FG řešila mj. skutečnost, že SCLLD neobsahuje opatření zaměřená na oblast zemědělství. FG doporučuje začlenit tuto tematiku do stávající SCLLD v podobě nové Fiche programového rámce PRV, k financování této Fiche využít část alokace z Fiche č. 1.

#### ***Klíčová zjištění:***

1. Mnoho slabých stránek nedefinovaných ve SWOT analýzách není možné v současné době řešit pomocí SCLLD, protože na ně neexistují příslušná opatření.
2. V regionu MAS nebyly identifikovány zásadní problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců.
3. Z jednání FG vyplynulo několik zásadních doporučení pro úpravu SCLLD na úrovni opatření/Fichí: převod alokací, zavedení nových opatření/Fichí.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Odpověď:

Vzhledem ke skutečnosti, že ve sledovaném období MAS vyhlásila v rámci IROP i PRV teprve 1. výzvu, je obtížné objektivně vyhodnotit míru, do jaké realizace SCLLD přispívá k řešení problémů v území. Přesto FG na základě dosavadního vývoje realizace SCLLD a revize příslušných analýz navrhla konkrétní změny, které by měly přispět k řešení potřeb v regionu MAS.

V rámci IROP se jedná o převod alokace z aktivity „Infrastruktura pro předškolní vzdělávání“ na aktivitu „Infrastruktura základních škol“ a úpravu a rozšíření specifického cíle Sociální bydlení o téma sociální infrastruktura.

V rámci PRV je doporučeno přidat do SCLLD opatření řešící základní služby ve venkovských oblastech – čl. 20 (možnost převodu alokace z operace 19.3.1 – zrušení Fiche č. 4), přidat opatření řešící oblast zemědělství a dle výsledků 2. výzvy provést převod alokace z Fiche č. 1 Investice do lesních cest dle potřeby do dalších Fichí.

Ostatní cíle a opatření definovaná v SCLLD odpovídají aktuálním cílům a potřebám území MAS.

#### ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Změna programových rámců IROP, příp. související úpravy analytické části	do 31. 12. 2019	Kancelář MAS



SCLLD, převod alokace mezi aktivitami opatření Školství, změna specifického cíle v sociální oblasti, aktualizace finančních plánů		
2. Změna programových rámců PRV, příp. související úpravy analytické části SCLLD, přidání fiche pro oblast zemědělství a pro základní služby ve venkovských oblastech (čl. 20), převod alokace z F1 a F4, aktualizace finančních plánů	do 31. 12. 2019	Kancelář MAS

#### **4. EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

IROP – alokace na 1. výzvu IROP (infrastruktura ZŠ) byla stanovena ve výši 5 000 000,00 Kč.

Do této výzvy byly podány celkem 4 projekty v celkové výši požadované dotace 14 540 510,34 Kč.

PRV – celková alokace na 1. výzvu byla vyhlášena ve výši 19 200 000 Kč, z toho:

F1 – Investice do lesních cest: alokace 15 700 000 Kč, podány projekty s celkovou požadovanou výší dotace 10 304 056 Kč

F2 – Lesní technika: alokace 2 000 000 Kč, podány projekty s celkovou požadovanou dotací 9 472 900 Kč,

F3 – Nezemědělské podnikání: alokace 1 500 000 Kč, podány projekty s celkovou požadovanou dotací 2 285 100 Kč.

Z výše uvedeného vyplývá, že alokace na 1. výzvu IROP byla ze strany MAS výrazně podhodnocena, ačkoliv má MAS dostatek finančních prostředků pro opatření IROP.

Alokace v rámci 1. výzvy PRV pro F1 nebyla vyčerpána, naopak ve dvou ostatních Fichích byl výrazně vyšší požadavek na dotaci, který MAS nemohla uspokojit.

### **B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

Vzhledem ke skutečnosti, že pro IROP i PRV byly ve sledovaném období vyhlášeny prozatím pouze 1. výzvy, nelze tuto otázku objektivně vyhodnotit.

Z údajů známých ve sledovaném období však lze předpokládat, že celková alokace IROP na aktivitu „infrastruktura ZŠ“ ve výši 15 mil. bude v rámci výzev pročerpána. Z průzkumu v území vyplynulo, že mezi MŠ nebude zájem o aktivitu „Infrastruktura pro předškolní vzdělávání“, FG doporučuje přesun prostředků na infrastrukturu ZŠ, kde je předpoklad jejich pročerpání.

V rámci PRV předpokládáme, že celková alokace na Fichi 1 Investice do lesních cest ve výši 26 528 000 Kč pročerpána nebude a bude převedena do dalších Fichí. Vzhledem k plánovanému přidání nových Fichí předpokládáme rovněž přesun finančních prostředků z operace 19.3.1 na 19.2.1.

#### ***Klíčová zjištění:***

Otázky nelze vzhledem k omezenému množství disponibilních údajů objektivně vyhodnotit, lze předpokládat potřebu přesunů alokací mezi opatřeními/Fichemi.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď:

Vzhledem ke skutečnosti, že pro IROP i PRV byly do 31. 12. 2018 vyhlášeny prozatím pouze 1. výzvy, nelze tuto otázku vzhledem k omezenému množství disponibilních údajů ve sledovaném období objektivně vyhodnotit. Vzhledem k očekávanému zájmu žadatelů a plánovaným změnám SCLLD lze předpokládat potřebu přesunu alokací mezi jednotlivými opatřeními/Fichemi.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Změny alokací na jednotlivá opatření/Fiche v návaznosti na čerpání ve výzvách.	dle vyhodnocení jednotlivých výzev	Kancelář MAS, Rada
2. Aktualizace finančních plánů v návaznosti na změny opatření/Fichí v SCLLD.	do 31. 12. 2019	Kancelář MAS, Rada

### **5. EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění. Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

	Alokováno	Schváleno ŘO		Zbývá vyčerpat		Plánované projekty
	celkem	k 31.12.2018	k 18.6.2019	k 31.12.2018	k 18.6.2019	
ZŠ	15 000 000	0	0	0	15 000 000	4 plánované projekty
MŠ	14 565 000	0	0	14 565 000	14 565 000	0
Soc. Bydlení	9 928 611	0	0	9 928 611	9 928 611	2 plánované projekty
F1 lesní cesty	26 528 000	0	5 447 325	21 080 675	21 080 675	3 plánované projekty
F2 lesní technika	5 000 000	215 000	1 413 503	4 785 000	3 586 497	3 plánované projekty
F3 nezemědělské podnikání	5 000 000	0	1 831 941	5 000 000	3 168 059	4 plánované projekty

K 31. 12. 2018 byly pro IROP i PRV vyhlášeny pouze 1. výzvy. Do výše uvedené tabulky byly pro komplexnější posouzení doplněny i poslední údaje známé v době zpracování MTE.

V rámci IROP dosud nebyly schváleny žádné projekty, v hodnocení jsou celkem 3 s celkovou požadovanou dotací 10 978 954 Kč. Pro příští výzvy na infrastrukturu ZŠ předpokládáme pro rok 2019 cca 2 podané projekty, pro rok 2020 cca 3 projekty. Z průzkumu v území vyplynulo, že mezi MŠ nebude zájem o aktivitu „Infrastruktura pro předškolní vzdělávání“, FG doporučuje přesun prostředků ve výši 14 565 000 Kč na infrastrukturu ZŠ, kde je předpoklad jejich pročerpání.

V rámci PRV zbývá v rámci 1. výzvy ze strany ŘO schválit 1 projekt pro F2 s požadovanou dotací 1 698 555 Kč. V rámci 2. výzvy předpokládáme cca 3 projekty pro F1, 3 projekty pro F2 a cca 4 projekty pro F3. Zde pro rok 2020 předpokládáme přesun alokace z F1 na stávající a nově vytvořené Fiche a převod alokace z operace 19.3.1 do 19.2.1.

### B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

IROP:

Při animaci území bylo zjištěno, že zřizovatelé MŠ nemají v tomto programovém období zájem o podporu infrastruktury pro mateřské školy, a to z toho důvodu, že poskytnutí dotace je navázáno na potřebu zvýšit kapacitu MŠ, jež u většiny školek není potřebná, příp. MŠ již získaly podporu v rámci výzvy č. 68 a 78 IROP. FG proto doporučuje převést alokaci z aktivity „Infrastruktura pro předškolní vzdělávání“ na aktivitu „Infrastruktura základních škol“, kde dle předběžných konzultací bude o tyto prostředky zájem.

Celková alokace na opatření Sociální bydlení bude v závislosti na čerpání prostředků v plánované výzvě a na projednání příp. zařazení opatření „sociální infrastruktura“ příp. přerozdělena mezi tato opatření.

PRV:

V rámci PRV předpokládáme, že celková alokace na Fichi 1 Investice do lesních cest ve výši 26 528 000 Kč nebude plně pročerpána a bude převedena do dalších Fichí. Vzhledem k plánovanému přidání nových Fichí (zemědělství + čl. 20) předpokládáme rovněž přesun finančních prostředků z operace 19.3.1 na 19.2.1.

Předpokládaný přehled přesunu prostředků:

Opatření IROP	IROP			
	Původní dotace	Nová dotace	Změna	Změna v %
MŠ	14 565 000	0	-14 565 000	100,00 %
ZŠ	15 000 000	29 565 000	14 565 000	197,10 %
Soc. Byty (příp. Sociální infrastruktura) – nutno dořešit zájem a možnosti	9 928 611	9 928 611	0	100,00 %

  

Opatření PRV	PRV			
	Původní dotace	Nová dotace	Změna	Změna v %
F1 – Lesní cesty	26 528 000	16 670 830	-9 857 170	62,84 %
F2 – Lesní technika	5 000 000	6 000 000	1 000 000	120,00 %
F3 – Nezemědělské podnikání	5 000 000	7 800 000	2 800 000	156,00 %
F4 – Projekty spolupráce	1 742 830	0	-1 742 830	100,00 %
F5 – Zemědělství	0	5 000 000	5 000 000	100,00 %
F6 – čl.20 Venkovské prodejny	0	2 800 000	2 800 000	100,00 %

**B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci PRV i IROP byly ve sledovaném období vyhlášeny pouze 1. výzvy, nelze prozatím nedostatek poptávky z dlouhodobého pohledu vyhodnotit.

**Klíčová zjištění:**

1. PRV – Na základě vyhodnocení 1. výzvy a očekávání 2. výzvy předpokládáme přesun finančních prostředků z F1 a F4 na F2, F3, F5, F6.
2. IROP – Prostředky určené pro aktivitu „Infrastruktura pro předškolní vzdělávání“ budou převedeny na aktivitu „Infrastruktura základních škol“. V případě potřeby a přidání opatření sociální infrastruktura bude řešen převod prostředků z opatření Sociální bydlení.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

IROP – ze strany žadatelů není zájem o aktivitu „Infrastruktura pro předškolní vzdělávání“, alokace bude převedena na opatření „Infrastruktura ZŠ“, ke existuje reálný předpoklad jejího pročerpání. MAS bude dále řešit zájem a příp. přidání opatření pro oblast sociální infrastruktury (mj. v souvislosti s čerpáním prostředků na opatření Sociální bydlení).

PRV – MAS na základě vyhodnocení 1. výzvy a konzultací k 2. výzvě předpokládá, že nebude vyčerpána alokace na Fichi č. 1 Investice do lesních cest a bude převedena do dalších Fichí. MAS na základě průzkumu v území a doporučení FG plánuje přidání nových Fichí pro oblast zemědělství a základní služby ve venkovských oblastech (čl. 20). V této souvislosti předpokládáme rovněž přesun finančních prostředků z operace 19.3.1 na 19.2.1.

#### ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Změna programových rámců IROP, příp. související úpravy analytické části SCLLD, převod alokace mezi aktivitami opatření Školství, změna specifického cíle v sociální oblasti, aktualizace finančních plánů	do 31. 12. 2019	Kancelář MAS
2. Změna programových rámců PRV, příp. související úpravy analytické části SCLLD, přidání fiche pro oblast zemědělství a pro základní služby ve venkovských oblastech (čl. 20), převod alokace z F1 a F4, aktualizace finančních plánů	do 31. 12. 2019	Kancelář MAS

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Via rustica z.s. přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Via rustica z.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

**MAS vzhledem k pokroku realizace SCLLD ve sledovaném období vyhodnotila pouze otázky C.1 a C.2.**

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti<sup>1</sup>/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů<sup>2</sup> s vybranými příjemci a zpracování případových studií<sup>3</sup> (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru<sup>4</sup> →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

**Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

---

<sup>1</sup> Tyto dokumenty si MAS připraví a nastuduje právě jen u těch projektů, u kterých bude následně provádět rozhovory. V ŽoD, studiích proveditelnosti a dalších přílohách ŽoD bývá zpravidla popsáno, čeho chce žadatel prostřednictvím daného projektu dosáhnout – jaký je jeho účel. Před každým rozhovorem si tedy „tazatel“ nastuduje daný projekt a následně prostřednictvím rozhovoru získává další detaily a informace o skutečných (vs. zamýšlených) efektech, výstupech a výsledcích daného projektu.

<sup>2</sup> Viz přílohu Příloha č. 3: Návrh otázek pro realizaci rozhovoru ke zpracování Případové studie

<sup>3</sup> Viz přílohu Příloha č. 2: Šablona případové studie

<sup>4</sup> MAS zaznamená odpovědi na otázky do Přílohy č. 3.



MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

## Odpovědi na evaluační podotázky

### Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS nemá k 31. 12. 2018 žádné výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí.
- MAS má k 31. 12. 2018 celkem 1 výzvu, u které probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - 1 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má k 31. 12. 2018 celkem 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS nemá k 31. 12. 2018 žádné výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem.
- MAS nemá k 31. 12. 2018 žádné výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci).

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	1	plánovány 2
PRV	0	1	plánována 1
OPZ	MAS nerealizuje		
OP ŽP	MAS nerealizuje		
CELKEM	0	2	3

#### Klíčová zjištění:

1. K 31. 12. 2018 MAS vyhlásila pouze 2 výzvy, a to 1 v rámci IROP a 1 v rámci PRV (ostatní programy MAS nerealizuje). V obou programech se jednalo o úplně první vyhlášené výzvy v rámci realizace SCLLD.
2. U výzvy IROP zahájila MAS ve sledovaném období kontrolu FNaP. V rámci výzvy PRV MAS provedla kontrolu FNaP, věcné hodnocení, žádosti o dotaci byly zaregistrovány na RO SZIF, následně MAS provedla kontrolu žádostí po realizaci výběrových řízení.
3. Ve sledovaném období MAS neměla ve výzvách žádné projekty s vydaným právním aktem ani žádné ukončené projekty.
4. K 31. 12. 2018 měla MAS 2 výzvy s ukončeným příjmem žádostí o dotaci (1 výzvu IROP + 1 výzvu PRV), obě vyhlášené v roce 2018. Pro rok 2019 MAS plánuje vyhlášení 1 výzvy PRV a dvou výzev IROP (školství + sociální bydlení).

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>		
Odpověď: Ve sledovaném období MAS vyhlásila v rámci řešených programů teprve své první výzvy, a to 1 výzvu pro IROP (byla zahájena kontrola FNAP) a 1 výzvu pro PRV (projekty jsou ve fázi kontroly ze strany ŘO). Dle původního harmonogramu výzev z prosince 2017 MAS plánovala v roce 2018 v rámci IROP vyhlásit výzvy na všechny 3 aktivity IROP (infrastrukturu pro ZŠ, infrastrukturu pro MŠ a sociální bydlení). Následně došlo z organizačních důvodů ke zdržení a reálně byla v roce 2018 vyhlášena pouze 1 výzva (infrastruktura ZŠ). Pro rok 2019 bylo v rámci IROP původně plánováno vyhlášení výzvy na aktivitu „infrastruktura MŠ“ a aktivitu „sociální bydlení“, na základě průzkumu v území však MAS aktivitu „infrastruktura MŠ“ z důvodu nezájmu žadatelů realizovat nebude. Vyhlášena tak bude opět výzva na „infrastrukturu ZŠ“ a dále výzva na „sociální bydlení“. Vyhlášení 2. a 3. výzvy IROP je vázáno na schválení změn finančního plánu ze strany ŘO. V rámci 1. výzvy PRV byly přijímány žádosti do všech 3 řešených Fichí, stejně tak tomu bude i v rámci 2. výzvy PRV (r. 2019). Vyhlášení výzvy PRV je vázáno na schválení aktualizace preferenčních kritérií ze strany ŘO.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. PRV – vyhlášení 2. výzvy PRV	31. 5. 2019	Kancelář MAS
2. IROP – vyhlášení 2. a 3. výzvy	31. 7. 2019	Kancelář MAS
3. IROP – zrušení aktivity „infrastruktura MŠ“ a převod alokace na aktivitu „infrastruktura ZŠ“	31. 12. 2019	Kancelář MAS

## **EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nahodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových

a dosažených hodnot)

- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 3 – Tabulka g) upravená pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>5</sup>	% plnění
2.1 Podpora rozvoje v lesnictví	Fiche č. 1 Investice do lesních cest	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0,000	1.1.2014	6,000	31.12.2023	0	0	0
		94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0,000	1.1.2014	3,000	31.12.2023	0	0	0
	Fiche č. 2 Lesní technika	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0,000	1.1.2014	6,000	31.12.2023	0	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0,000	1.1.2014	0,000	31.12.2023	0	0	0
4.1 Podpora podnikání a inovací	Fiche č. 3 Nezemědělské podnikání	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0,000	1.1.2014	4,000	31.12.2023	0	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0,000	1.1.2014	6,000	31.12.2023	0	0	0
3.1 Podpora školství	Školství	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0,000	1.1.2014	209	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 00 00	Počet podpořených	Zařízení	Výstup	0,000	1.1.2014	8,000	31.12.2023	0	0	0

<sup>5</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota <sup>5</sup>	% plnění
			vzdělávacích zařízení									
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	29,0	1.1.2014	34,0	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5,0	31.12.2023	Není požadován	1,3	0,26
3.2 Podpora sociálního bydlení	Sociální bydlení	5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	9,0	1.1.2014	26,0	31.12.2023	Není požadován	0	0
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0,0	1.1.2014	17,0	31.12.2023	0	0	0
		5 53 20	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	6,3	1.1.2014	18,2	31.12.2023	Není požadován	0	0
6.1 Podpora spolupráce	Fiche č. 4 Projekty spolupráce	9 25 01	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0,0	1.1.2014	64435,0	31.12.2023	0	0	0

Tabulka 4 – Tabulka e) upravená pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
2.1 Podpora rozvoje v lesnictví	Fiche č. 1 Investice do lesních cest	29 475 540,00	19 896 000,00	6 632 000,00	0	2 947 540,00	0	0	0
	Fiche č. 2 Lesní technika	10 000 000,00	3 750 000,00	1 250 000,00	0	5 000 000,00	0	0	0
4.1 Podpora podnikání a inovací	Fiche č. 3 Nezemědělské podnikání	11 111 110,00	3 750 000,00	1 250 000,00	0	6 111 110,00	0	0	0
3.1 Podpora školství	Školství	31 121 052,62	29 565 000,00	0,00	0	1 556 052,62	0	0	0
3.2 Podpora sociálního bydlení	Sociální bydlení	10 451 169,48	9 928 611,00	0,00	0	522 558,48	0	0	0
6.1 Podpora spolupráce	Fiche č. 4 Projekty spolupráce	2 178 540,00	1 307 120,00	435 710,00	0	435 710,00	0	0	0

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?**

Ve sledovaném období byly dosažené hodnoty řešených indikátorů nulové (k 31. 12. 2018 probíhala v rámci 1. výzvy PRV kontrola žádostí o dotaci ze strany ŘO, v IROP byl ze strany MAS teprve ukončen příjem žádostí 1. výzvy a byla řešena kontrola FNaP).

V době zpracování MTE bylo známo, že v 1. výzvě PRV bylo ze strany ŘO schváleno k podpoře celkem 7 projektů, z toho 2 projekty v rámci Fiche 1 (lesní cesty), 3 projekty v rámci Fiche 2 (lesnická technika) a 2 projekty v rámci Fiche 3 (nezemědělské podnikání). Z této skutečnosti vyplývá následující předpoklad plnění indikátorů v rámci 1. výzvy PRV:

F1: 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4) – dosažená hodnota 2 (cílová hodnota 6) = 33,33 %  
94302 Celková délka lesních cest (km) – dosažená hodnota 1,84 (cílová hodnota 3 km) = 61,33 %

F2: 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4) – dosažená hodnota 3 (cílová hodnota 6) = 50 %  
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) – dosažená hodnota 1 (cílová hodnota 0) = původní předpokládaná cílová hodnota byla přesažena

F3: 93701 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4) – dosažená hodnota 2 (cílová hodnota 4) = 50 %  
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) – dosažená hodnota 1,5 (cílová hodnota 6) = 25 %

Na základě vyhodnocení 1. výzvy PRV byla pro 2. výzvu upravena preferenční kritéria tak, aby žadatelé byli více motivováni k tvorbě pracovních míst. Dále jsou plánovány přesuny alokací mezi jednotlivými fichemi (viz též oblast B této zprávy).

V případě 1. výzvy IROP probíhalo v době zpracování MTE hodnocení celkem 3 projektů, za předpokladu jejich schválení ze strany ŘO budou indikátory plněny takto:

Školství:

50000 Počet podpořených vzdělávacích zařízení – dosažená hodnota 3 (cílová hodnota 8) = 37,5 %

50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení – dosažená hodnota 494 (cílová hodnota 209) = 236 %

50020 Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení – dosažená hodnota 0 (cílová hodnota 90,5 %)

50030 Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém – dosažená hodnota 1,3 (cílová hodnota 5) = 26 % (údaj převzat ze zprávy o plnění ISg)

50120 Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let – dosažená hodnota 0 (cílová hodnota 34 osob) = 0 %

Z dosažených hodnot indikátorů v rámci 1. výzvy IROP vyplývá, že indikátor 50001 byl výrazně překročen (původní hodnota byla odhadnuta nesprávně) a bude nutné jej upravit. Původně byly v 1. výzvě IROP podány 4 žádosti o dotaci, z důvodu podpory 1 projektu v rámci 46. výzvy IROP zůstaly v hodnocení pouze 3 projekty (tuto skutečnost MAS nemohla nijak ovlivnit).

Indikátory týkající se mateřských škol nebyly plněny, neboť výzva se týkala pouze základních škol. MAS plánuje zrušení aktivity zaměřené na MŠ – viz též oblast B této zprávy. Indikátory pro opatření Sociální bydlení nebyly ve sledovaném období plněny, výzva na toto opatření je plánována na r. 2019, MAS pro tuto oblast konzultuje 1 projekt.

### **C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?**

V době zpracování MTE bylo známo, že v 1. výzvě PRV bylo ze strany ŘO schváleno k podpoře celkem 7 projektů, z toho 2 projekty v rámci Fiche 1 (lesní cesty), 3 projekty v rámci Fiche 2 (lesnická technika) a 2 projekty v rámci Fiche 3 (nezemědělské podnikání). Z této skutečnosti vyplývá následující předpoklad čerpání alokace v rámci 1. výzvy PRV:

F1 – celková alokace na F1: 26 528 000 Kč

předpokládané čerpání v rámci 1. výzvy (v době zpracování MTE k podpoře schváleny 2 projekty): 5 447 325 Kč, tj. 20,53 % celkové alokace

plnění indikátorů: 33,33 % (93701) a 61,33 % (94302)

MAS vyhodnotila nastavení alokace na Fichi 1 jako nadhodnocené a plánuje převedení části této alokace na další Fiche (viz též oblast B této zprávy)

F2 – celková alokace na F2: 5 000 000 Kč

předpokládané čerpání v rámci 1. výzvy (v době zpracování MTE k podpoře schváleny 3 projekty, další 1 projekt, který byl v době zpracování MTE dosud v hodnocení ŘO, není započítán): 1 413 503 Kč, tj. 28,27 % celkové alokace

plnění indikátorů: 50 % (93701) + vytvoření 1 pracovního místa nad původní předpoklad (94800)

MAS bude muset upravit cílovou hodnotu indikátoru 94800. Dále MAS pro 2. výzvu upravila preferenční kritéria tak, aby i u této Fiche byli žadatelé více motivováni k tvorbě pracovních míst.

F2 – celková alokace na F3: 5 000 000 Kč

předpokládané čerpání v rámci 1. výzvy (v době zpracování MTE k podpoře schváleny 2 projekty): 1 831 941 Kč, tj. 36,64 % celkové alokace

plnění indikátorů: 50 % (93701) + 25 % (94800)

MAS pro 2. výzvu upravila preferenční kritéria tak, aby žadatelé byli více motivováni k tvorbě pracovních míst.

V případě 1. výzvy IROP (infrastruktura ZŠ) probíhalo v době zpracování MTE hodnocení celkem 3 projektů, za předpokladu jejich schválení ze strany ŘO a jejich úspěšné realizace bude čerpání alokace následující:

Projekt 1 (příspěvek EU 4 750 000 Kč) + projekt 2 (příspěvek EU 3 749 460 Kč) + projekt 3 (příspěvek EU 2 479 494,72 Kč) = předpokládané čerpání celkem 10 978 954,72 Kč. Celková alokace (příspěvek EU) na opatření školství činí 29 565 000 Kč (15 000 000 Kč pro ZŠ, 14 565 000 Kč pro MŠ). Předpokládané čerpání v rámci 1. výzvy IROP tak činí 37,13 % celkové alokace (příspěvku EU) na opatření školství a 73,19 % alokace na aktivitu ZŠ. Předpokládaná hodnota indikátoru 50000 činí pro 1. výzvu 37,5 %, hodnota indikátoru 50001 byla výrazně překročena (236 %).

Vzhledem k nezájmu zřizovatelů mateřských škol o realizaci projektů s podmínkou navýšení kapacit MŠ převede MAS prostředky z aktivity zaměřené na MŠ na aktivitu řešící infrastrukturu ZŠ, kde předpokládá jejich pročerpání. Ve výsledku budou dále upraveny hodnoty příslušných indikátorů.

Rizikem úspěšného čerpání prostředků v rámci alokace MAS pro IROP je možnost souběžné podpory obdobných projektů v rámci 46. a 47. výzvy IROP. Žadatelé, kteří jsou vedeni v těchto výzvách jako náhradníci, mohou být schváleni k podpoře a následně pak upřednostňují podporu z těchto výzev před nižší podporou z výzev MAS, kde byli rovněž schváleni k podpoře. MAS pak nedosahuje požadovaného čerpání, aniž by tuto skutečnost mohla sama ovlivnit.

Plán výzev pro rok 2019:

PRV – 2. výzva: Fiche 1 – alokace 10 000 000 Kč

Fiche 2 – alokace 1 886 497 Kč

Fiche 3 – alokace 3 168 059 Kč

IROP – 2. výzva (Podpora sociálního bydlení) – alokace na výzvu 5 000 000 Kč (CZV)

3. výzva (Podpora infrastruktury pro základní vzdělávání II.) – alokace na výzvu 4 000 000 Kč (CZV)

Viz též oddíl B.4.

### **C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

MAS dosud žádné změny v cílových hodnotách indikátorů neprováděla. V rámci rušení aktivity „Infrastruktura MŠ“ (během roku 2019) budou upraveny/vynulovány hodnoty souvisejících indikátorů dle instrukcí ŘO. Dle „Pokynů ke změnám integrovaných SCLLD v IROP“ není nutné provádět částečné opravy cílových hodnot indikátorů v průběhu plnění SCLLD a ŘO IROP je ani nedoporučuje. Změny indikátorů podle skutečnosti budou provedeny a odůvodněny až v rámci uzavření příslušných opatření.

#### ***Klíčová zjištění:***

1. Vzhledem k pozdějšímu vyhlášení výzev jsou ve sledovaném období dosažené hodnoty sledovaných indikátorů nulové (k 31. 12. 2018 MAS neměla žádné projekty schválené k podpoře ze strany ŘO).
2. Na základě vyhodnocení 1. výzvy PRV byla pro 2. výzvu upravena preferenční kritéria tak, aby žadatelé byli více motivováni k tvorbě pracovních míst. Dále jsou plánovány přesuny alokací mezi jednotlivými fichemi (viz též oblast B této zprávy).
3. Vzhledem k nezájmu zřizovatelů mateřských škol o realizaci projektů (nutnost navýšení kapacit MŠ) převede MAS prostředky z aktivity zaměřené na MŠ na aktivitu řešící infrastrukturu ZŠ, kde předpokládá jejich pročerpání. V této souvislosti budou dále upraveny hodnoty příslušných indikátorů.
4. MAS vnímá jako reálné riziko čerpání alokovaných prostředků v rámci výzev MAS možnost podpory náhradních projektů z výzev IROP č. 46 a 47.



## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>		
Odpověď: V rámci jednotlivých Opatření/Fichí nebyly ve sledovaném období požadované hodnoty indikátorů dosud dosaženy, neboť výzvy byly vyhlášeny později a ze strany ŘO nebyly ještě schváleny k realizaci žádné projekty. Na základě zkušeností z vyhlášených výzev a průzkumu v území MAS je nutné upravit preferenční kritéria a alokace u Fichí PRV a v rámci IROP zrušit aktivitu „infrastruktura MŠ“. Dále je nutné co nejdříve během roku 2019 vyhlásit 2. výzvu PRV + 2. a 3. výzvu IROP.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. PRV – úprava preferenčních kritérií u Fichí pro 2. výzvu	31. 5. 2019	Kancelář MAS
2. PRV – vyhlášení 2. výzvy PRV	31. 5. 2019	Kancelář MAS
3. PRV – převod alokace z Fiche 1 na ostatní Fiche	Po schválení MTE	Kancelář MAS
4. IROP – vyhlášení 2. a 3. výzvy	31. 7. 2019	Kancelář MAS
5. IROP – zrušení aktivity „infrastruktura MŠ“ a převod alokace na aktivitu „infrastruktura ZŠ“	31. 12. 2019	Kancelář MAS

## 6. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Komunitně vedená strategie místního rozvoje území MAS Via rustica z.s. pro programové období 2014-2020 obsahuje tyto programové rámce:

OP	Opatření / Fiche	Specifický cíl CLLD	Podpora
IROP	Školství	3.1 Podpora školství	PO 4 - SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
	Sociální bydlení	3.2 Podpora sociálního bydlení	PO 4 - SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi
PRV	Fiche č.1 Investice do lesních cest	2.1 Podpora rozvoje v lesnictví	PRV 4.3.2 Lesnická infrastruktura
	Fiche č.2 Lesní technika	2.1 Podpora rozvoje v lesnictví	PRV 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství
	Fiche č.3 Nezemědělské podnikání	4.1 Podpora podnikání a inovací	PRV 6.4.1 Investice do nezemědělských činností
	Fiche č.4 Projekty spolupráce	6.1 Podpora spolupráce	PRV 19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce MAS

Na evaluaci se podíleli pracovníci kanceláře MAS, odborníci z území a zástupci orgánu MAS.

MAS Via rustica z.s. měla ve sledovaném období, to jest k datu 31. 12. 2019 vyhlášenu pouze jednu výzvu do programového rámce IROP a taktéž jednu výzvu do programového rámce PRV. Ve sledovaném období tedy nebyl ze strany ŘO schválen žádný projekt. Z tohoto důvodu MAS v rámci MTE nevypracovala část C. U mnoha řešených otázek jsme vycházeli z informací, které jsme získali až v průběhu evaluace, to jest do 18. 6. 2019, jinak by bylo obtížné na otázku alespoň částečně odpovědět.

### **Shrnutí k přípravě a vyhlášení výzev, hodnocení projektů a animační činnosti:**

MAS má k dispozici dostatek vzorových a metodických materiálů od řídicích orgánů, které usnadňují práci.

MAS musí věnovat dostatečnou pozornost sledování aktualizací metodických dokumentů, aktualizaci interních postupů, přípravě podkladů pro výzvy.

MAS musí dostatečně srozumitelně a jednoznačně formulovat preferenční kritéria.

MAS musí včas zajišťovat průběžnou aktualizaci internetových stránek, publikovat v obecních zpravodajích, dostatečně propagovat školení pro žadatele.

## Shrnutí k relevanci SCLLD

MAS na základě doporučení FG a vyhodnocení MTE plánuje změny SCLLD v Programových rámcích IROP i PRV (přidání nových opatření/Fichí, převody alokací, změny finančních plánů).

## Odpovědnost za evaluaci

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Stanovami MAS Via rustica z.s. svěřena Revizní komisi MAS. Evaluační zpráva bude dále projednána nejvyšším orgánem MAS, tedy na jednání Valné hromady dne 26. 2019.

## 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

## 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Via rustica z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Via rustica z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>15. 11. 2018</b>	<b>18. 6. 2019</b>	-----
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	15. 11. 2018	31.12. 2018	-----
Sebeevaluace v Oblasti A	15. 11. 2018	25. 5. 2019	-----
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	<b>25. 3. 2019</b>	<b>18. 6. 2019</b>	-----
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15. 2. 2019	30. 3. 2019	-----
Jednání Focus Group	-----	-----	4. 4. 2019 a 26. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	25. 3. 2019	18. 6. 2019	-----
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	-----	-----	-----
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	-----	-----	-----
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	-----	-----	-----
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	-----	-----	-----
Jednání Focus Group	-----	-----	-----
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	-----	-----	-----
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	-----	-----	19. 6. 2019 (Revizní komise) 26. 6. 2019 (Valná hromada)
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>	-----	-----	<b>30. 6. 2019</b>